Утверждаю

Директор ГАПОУ ПО ПКИПТ (ИТ-колледж)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Н.В. Чистякова)

**Обоснование начальной (максимальной) цены контракта**

**На поставку горюче-смазочных материалов (ГСМ)- автомобильный бензин (АИ-92), автомобильный бензин (АИ-95), дизельное топливо на 2024 год**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основные характеристики объекта закупки** | Согласно разделу VI аукционной документации. Техническое задание |
| **Используемый метод определения НМЦК  с обоснованием:** | в соответствии с р. 3 п.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАПОУ ПО ПКИПТ(ИТ-колледж), Федерального закона от 18.07.2011 №223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» |
| **Расчет НМЦК** | Для расчета начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) заказчик провел мониторинг цен, путём изучения информации о средней стоимости услуг:   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | №, п/п | Наименование | Источники информации, руб. | | | | | | Источник № 1 | Источник № 2 | Источник № 3 | Средняя цена | Источник № 3 | | 1 | **автомобильный бензин (АИ-92),** | 56,00\*3245 | 52,80\*3245 | 65,00\*3245 | 57,93 \*3245 |  | | 2 | **автомобильный бензин (АИ-95),** | 65,00\*1975 | 49,25\*1975 | 70,00\*1975 | 61,41\*1975 |  | | 3 | **дизельное топливо** | 70,00\*2037 | 60,00\*2037 | 75,00\*2037 | 68,33\*2037 |  | |  | **Итого:** | 452685,00 | 390 824,75 | 474 950.00 | **448455,81** |  | |  | | | | | | | | **Средняя цена: 439 486,58** | | | | | | |   НМЦК рассчитана по формуле:    *где:*  - НМЦК;  v - количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги);  n - количество значений, используемых в расчете;  i - номер источника ценовой информации;  - цена единицы товара, работы, услуги, представленная в источнике с номером i, скорректированная с учетом коэффициентов (индексов), применяемых для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих. (i равна 1.)  На основании произведенного расчета принять НМЦК – рублей |
|  |  |

\*Коммерческие предложения с информацией о поставщиках и их ценовых предложениях, хранятся у Заказчика.

Рассмотрим формулу расчета НМЦ по 223-ФЗ для метода анализа рынка. Она выглядит так: ν — количество (или объем) закупаемого товара; n — количество значений, используемых в расчете; i — номер источника ценовой информации. Также рассчитывается среднее квадратичное отклонение (σ): Используя этот показатель, нужно рассчитать коэффициент вариации цен в процентах. Он не должен превышать 33%, иначе придется использовать другие цены. v = σ ÷ (<ц>) × 100 Проводите расчет и готовьте обоснование за 2 минуты в сервисе Ассистент заказчика! 1. Зайдите в Ассистент в раздел «Сервисы» ↩

Источник: <https://www.pro-goszakaz.ru/article/103267-qqq-19-m11-raschet-nmtsk-po-223-fz>

Любое использование материалов допускается только при наличии гиперссылки

Примеры расчета НМЦ по 223-ФЗ Рассмотрим пример расчета НМЦ договора из реальной закупки медизделий с номером извещения 31908432303.

Начальная цена была рассчитана методом анализа рынка. Заказчик собрал коммерческие предложения трех поставщиков. Так выглядел расчет НМЦ договора в документации о закупке:

Наименование закупаемых товаров, работ, услуг Предлагаемая цена, рублей Мин. цена Кол-во Ед.изм Н(М)ЦК рын Среднее квадратичное отклонение Коэфф. вариации цен Комм. предлож. №1 Комм. предлож. №2 Комм. предлож. №3 Компонент вертлужный (чашка) Trilogy IT 37 200,00 37 944,00 38 688,00 37 200,00 1 шт. 37 200,00 744,00 1,96% Вкладыш Longevity 16 800,00 17 136,00 17 472,00 16 800,00 1 шт. 16 800,00 336,00 1,96% Головка бедренная металлическая 12/14 конус (Версис) 15 200,00 15 504,00 15 808,00 15 200,00 1 шт. 15 200,00 304,00 1,96% Ножка Авенир Мюллер 47 300,00 48 246,00 49 192,00 47 300,00 1 шт. 47 300,00 946,00 1,96% Итого             116 500,00

Источник: <https://www.pro-goszakaz.ru/article/103267-raschet-nmtsk-po-223-fz>

Любое использование материалов допускается только при наличии гиперссылки

Расчет НМЦ договора по 223-ФЗ: административная практика Даже если в расчетах заказчика есть нарушения, в ФАС могут не обратить на этой внимания, поскольку закон не обязывает обосновывать цену. Так произошло в следующем примере из практики (решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 06.09.2019 по делу №054/01/18.1-1699/2019). Одна из частных охранных организаций пожаловалась на заказчика, проводившего запрос котировок в электронной форме на оказание услуг по охране общественного порядка на объекте. НМЦ договора составила 1,5 млн руб. Автору жалобы не понравилось, что в документации не было обоснования начальной цены договора. Он сослался п. 7 ч. 10 ст. 4 223-ФЗ. Там говорится, что в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок формирования цены договора. Действительно, это требование закона. Но порядок формирования цены и ее обоснование — разные вещи. Также автор жалобы указал на Стандарт осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц. В п. 2 разд. 3 этого документа говорится, что в ЕИС кроме обязательной информации может также размещаться дополнительная, публикация которой предусмотрена положением о закупке. К ней, в том числе, относят обоснование начальной (максимальной) цены договора. Однако в нашем случае в положении заказчика ничего не говорилось об обязанности включать в документацию обоснование цены. Наконец, участник сослался на приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567. В п. 2.1 этого документа сказано, что обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. Из этого автор жалобы заключил, что котировочная документация не отвечает требованиям. Но и тут оказался не прав. НПА применяется к закупкам по 44-ФЗ. Также участник нашел нарушения при ценообразовании. По расчетам заказчика, размер фонда заработной платы охранной организации на оплату труда работников составляет с учетом оплаты страховых взносов 30,2%, — 18 358,2 руб. на одного человека. В котировочной документации сказано, что охранять объект нужно 24 часа в сутки, включая выходные и праздничные дни. То есть график полностью исключает выходные для охранников. При этом работать они должны три месяца подряд. Тогда как по ТК РФ продолжительность еженедельного непрерывного отдыха не может быть менее 42 часов. Общее количество охранников должно быть как минимум 36 человек (при графике работы «сутки через двое»). По мнению автора жалобы, учитывая минимальное количество человек для охраны, минимальная цена (только на выплату заработной платы охранникам и оплату страховых взносов) должна рассчитываться так: 18 358,2 \* 36 (человек) \* 3 (месяца) = 1 982 685,6 руб. То есть указанная в котировочной документации цена не является рыночной. Согласившись на нее, исполнитель понесет убытки. В итоге исполнение контракта будет возможно только путем занижения налогооблагаемой базы, а это нарушение законодательства. Но в итоге жалобу признали необоснованной. В ФАС указали на то, что 223-ФЗ не обязывает заказчиков обосновывать начальную цену. Доводы о неверном ценообразовании ведомство не убедили.
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